

Lublin, dnia 29 kwietnia 2024 r.

IGK-II.1410.8.2024.JN

**Pan
Waldemar Izdebski**

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi¹

Po rozpatrzeniu Pana skargi z dnia 21 marca 2024 r., której przedmiotem jest nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Hrubieszowskiego, przejawiające się „odciąganiem w czasie” poprawy błędnych danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków,

uznają skargę:

- 1. za zasadną w zakresie prezentacji w publicznych serwisach danych w sposób niezgodny z ewidencją gruntów i budynków;**
- 2. za bezzasadną w zakresie „odciągania w czasie” poprawy błędów danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków.**

Uzasadnienie

W dniu 21 marca 2024 r. drogą elektroniczną do tutejszej Inspekcji wpłynęło Pana pismo² stanowiące skargę na Starostę Hrubieszowskiego, której przedmiotem jest bezczynność organu ewidencyjnego w zakresie poprawy błędnych danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków.

W swoim wystąpieniu podnosi Pan, iż w dniu 29 września 2022 r. złożył Pan wniosek do Starosty Hrubieszowskiego o poprawę danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków na podstawie art. 241 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (dalej: *Kpa*). Kierowane przez Pana wystąpienie dotyczyło błędów w oznaczeniu identyfikatorów działek ewidencyjnych, które nie są zgodne z § 7 ust. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków³, polegających m.in. na zastosowaniu w numeracji oznaczeń literowych. Jak Pan podnosi, Starosta Hrubieszowski w odpowiedzi na ww. wniosek⁴ wskazał, iż część przedstawionych przez Pana błędów „została usunięta, kolejne są na bieżąco analizowane i w miarę możliwości poprawiane”. Organ ewidencyjny zaznaczył, iż w niektórych przypadkach niezbędne jest wszczęcie postępowania mającego na celu rozliczenie stanu prawnego działek. Do działek, które w swoim oznaczeniu zawierają błędne oznaczenia literowe zostaną zaś wszczęte postępowania administracyjne i w rezultacie wydane decyzje o zmianie tych numerów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jak podkreśla Pan, do chwili obecnej, tj. w ciągu roku od momentu złożenia wniosku do Starosty Hrubieszowskiego powyższe błędy nie zostały przez organ ewidencyjny usunięte. W Pana

¹ Na podstawie: art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U z 2023 r. poz. 1752, z późn. zm.); art. 229 pkt 2 w związku z art. 246 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2024 r. poz. 572).

² Pismo z dnia 21.03.2024 r.

³ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r., poz. 219).

⁴ Pismo Starosty Hrubieszowskiego z dnia 29.10.2022 r., znak: GKK.6620.122.2022.

ocenie Starosta Hrubieszowski w nieuzasadniony sposób odciąga w czasie poprawę stwierdzonych nieprawidłowości, wobec czego w sposób nienależyty wykonuje zadania związane z prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków.

W toku badania okoliczności dotyczących niniejszej sprawy, kilkakrotnie zwracałem się z pismem⁵ do Starosty Hrubieszowskiego o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów oraz przekazanie szczegółowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, udokumentowanych stosownymi dowodami.

Starosta Hrubieszowski w odniesieniu do zarzutów podnoszonych w Pana skardze z dnia 21 marca 2024 r. poinformował⁶, iż niepodjęcie czynności naprawczych spowodowane jest ograniczonymi środkami finansowymi oraz brakami kadrowymi. Ponadto organ wskazał także, iż działki oznaczone w części graficznej jako „X” nie są wykazane w części opisowej operatu ewidencyjnego. Dlatego też organ ewidencyjny planuje wyeliminowanie wykazanych przez Pana nieprawidłowości dotyczących błędnych identyfikatorów działek, a także działek o niejednorodnym stanie prawnym w ramach projektu „e-Geodezja II”. Z kolei działki położone na terenie obrębów ewidencyjnych nieobjętych projektem modernizacji, zostały objęte postępowaniem scaleniowym, zatwierdzonym decyzją Starosty Hrubieszowskiego z dnia 24 kwietnia 2024 r., znak: GKK.661.2.20215.

W myśl art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (dalej: *Pgik*), Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, jako organ wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, jest organem właściwym do rozpatrzenia niniejszej skargi.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego rozpatrując skargę ustalił i zważył, co następuje.

Weryfikując zasadność przedstawionych przez Pana zastrzeżeń w ramach czynności związanych z rozstrzygnięciem niniejszej skargi ustaliłem, iż część zgłoszonych przez Pana nieprawidłowości, w szczególności dotyczących oznaczenia działek, jako „X, Y” nie wynika z błędów w prowadzonej przez Starostę Hrubieszowskiego ewidencji gruntów i budynków, lecz jest wynikiem nieprawidłowego wykazania danych ewidencyjnych za pośrednictwem serwisu Geoportal. Wobec powyższego stwierdzić należy, że istotą niniejszej sprawy stanowi fakt braku zgodności danych zobrazowanych w tym serwisie z danymi ewidencyjnymi. Mając na względzie, iż udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym za pomocą serwisu należy do zadań organu ewidencyjnego, stoję na stanowisku, iż Starosta Hrubieszowski zobowiązany jest do podjęcia odpowiednich działań naprawczych w sprawie, tj. czynności zmierzających do niezwłocznego usunięcia rozbieżności w wyżej opisanym zakresie. Wobec powyższego zobowiązę Starostę Hrubieszowskiego do podjęcia niezwłocznych działań mających na celu wyjaśnienie powstałych rozbieżności i doprowadzenie do zgodności pomiędzy danymi ewidencyjnymi, a informacjami przestrzennymi uwidocznionymi w serwisie internetowym Geoportal.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż Pana skarga, dotycząca bezczynności Starosty Hrubieszowskiego w zakresie poprawy błędnych identyfikatorów działek ewidencyjnych, które zostały wykazane w serwisie Geoportal niezgodnie z ewidencją gruntów i budynków **jest zasadna**.

Odnosząc się z kolei do kwestii pozostałych działek z nieprawidłowymi identyfikatorami, które według Starosty Hrubieszowskiego stanowią działki o niejednorodnym stanie prawnym i sugerują błędy w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków uznałem, iż argumentacja organu ewidencyjnego, który planuje wyjaśnienie powyższych błędów w toku działań związanych z projektem „e-Geodezja II” znajduje racjonalne uzasadnienie. Wszakże przyznać należy, iż przeprowadzenie prac, związanych z wyeliminowaniem tego rodzaju rozbieżności zostało uwzględnione w projekcie modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Planowanie zaś dodatkowych, niezależnych od działań modernizacyjnych, czynności determinowałoby dodatkowe koszty po stronie organu ewidencyjnego i w rezultacie doprowadziłoby do naruszenia zakazu podwójnego finansowania inwestycji przez organ publiczny. W tych okolicznościach sprawy

⁵ Pismo z dnia 26.03.2024 r. oraz 16.04.2024 r., znak: IGK-II.1410.8.2024.JN.

⁶ Pismo Starosty Hrubieszowskiego z dnia 04.04.2024 r., znak: OKP.1510.3.2024.

uznałem, iż planowany przez Starostę Hrubieszowskiego określony tryb działań naprawczych ma racjonalne podstawy. Z tego względu Pana skargę w zakresie „odciągania w czasie” poprawy błędów danych dotyczących prowadzonej bazy ewidencji gruntów i budynków należy uznać za **bezzasadną**.

Niemniej jednak, mając na względzie nadzór nad właściwą jakością i wiarygodnością rejestru państwowego, jakim jest ewidencja gruntów i budynków, jako organ wyższej instancji, pełniący nadzór na działaniami administracji geodezyjnej i kartograficznej⁷, zwrócę się do Starosty Hrubieszowskiego z zaleceniem wdrożenia określonych działań umożliwiających wyjaśnienie niniejszej sprawy. Ze swojej strony podejmę również działania umożliwiające monitorowanie działań organu ewidencyjnego w zakresie sprawy opisanej w Pana skardze.

Biorąc powyższe pod uwagę, uznaję sprawę za ostatecznie wyjaśnioną i zakończoną.

POUCZENIE

Złożone do organu wyższego stopnia skargi są jedynie odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego. Skargi takie są załatwiane w samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, kończącym się czynnością materialno – techniczną (zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi). Charakter postępowania skargowego nie stwarza możliwości do rozstrzygnięcia w nim takich spraw, które podlegają załatwieniu w drodze innych procedur. W postępowaniu skargowym nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotyczącej uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. Zainteresowanemu podmiotowi nie przysługuje prawo zaskarżenia niesatysfakcjonującej odpowiedzi. Właściwym załatwieniem skargi jest zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Jednocześnie wyjaśniam, że zgodnie z *Kodeksem postępowania administracyjnego*⁸ w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Do wiadomości:

1. Starosta Hrubieszowski (e-PUAP).
2. aa.

**Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

/-/

Marek Kłopotek

/podpisano elektronicznie/

⁷Zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 2 i ust.2 pkt 2 *Pgik*.

⁸Art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.